

mielipide Finnoonsataman YVA- selostuksesta

Soukka-seura ry, Sökö-sällskapet rf, sen johtokunta ja asiaa varten toiminut työryhmä, on huolellisesti perehtynyt selostukseen, ja lausuu siitä mielipiteenään seuraavaa:

Yhteysviranomainen on suhtautunut varsin yliolkaisesti Soukka-seuran YVA-ohjelmasta esittämään huomautukseen. Tulevaisuuden yksi vakavimmista ongelmista on globaali ilmastonmuutos ja sen väistämättömänä seurauksena tapahtuva merenpinnan nousu. Tästä huolimatta yhteysviranomainen on lausunnossaan ohjelmasta tyytynyt toteamaan asiasta vain yhdellä lauseella "Eri vaihtoehtojen vaikutukset alueen tulvarisktiin tulee arvioida". Selostuksessa ei ole tätä arvioitu eikä se ole ylipäättäen edes mielekästä. Yhteysviranomaisen olisi jo lausunnossaan pitänyt edellyttää selostuksessa arvioitavan eri vaihtoehtojen ympäristövaikutuksia merenpinnan noustessa ja tulviessa. Kiistatta on selvää, että rakennusten tai rakennelmien jäädessä niiden suunnitellun elinkaaren aikana ajoittain tai pysyvästi meriveden kastelemiksi, ovat vaikutukset dramaattisia. Mielestämme selostusta on täydennettävä tältäkin osin ennen kuin sillä on mitään arvoa päätöksenteossa. Selostuksessa ei ole arvioitu vaikutuksia, vaikka sivulla 45 yhteenvedossa näin väitetään.

Aalto Yliopiston tutkija Jukka Heinonen on väitöstutkimuksessaan sekä tutkimusyhteisö muissakin julkaisussa todennut kehittämänsä hybridimallin osoittavan mm. Helsingin ja Espoon asukkaiden keskimääräisten hiiliekvivalenttipäästöjen olevan todellisuudessa noin kaksinkertaiset HSY:n esittämiin ja selostuksessa käytettyihin arvoihin verrattuna. Hybridimallissa lasketaan mukaan myös "ulkoistetut" päästöt, mikä on ehdottaman välttämätöntä oikeiden johtopäätösten tekemiseen. Mainituissa tutkimuksissa on mm. osoitettu, että hiiliekvivalenttipäästöjen ja kulutettujen eurojen välinen riippuvuus on lähes lineaarinen. Tämä pätee myös tässä kohteessa. Jos esimerkiksi venepaikan kustannukset nousevat nykyisestä kolminkertaisiksi tai rakennusten neliömetrikustannukset ovat kolminkertaisia normaaleihin rakennuspaikkoihin verrattuna, ovat myös päästöt kolminkertaisia.

Selostuksessa on jätetty käsittelemättä vaihtoehto 0. Perustelut tälle ovat kestämättömät.

- Ei ole olemassa mitään pakottavaa tarvetta sijoittaa alueelle yhtäkään asuinrakennusta. Se että rakennusliikkeiden kanssa on joku jotain sopinut, ei tätä edellytä. Ei myöskään kaupungin eri toimielimien toiveet, jotka eivät perustu mihinkään lainvoimaisiin kaavoihin. Paremmille ja turvallisemmille rakennuspaikoille rakennettaessa kustannukset ja vastaavasti päästöt voivat olla vain kolmanneksen. Tällä paikalla kalliit, vaativat ja aikaa vievät suunnitellut maanvaihtotoimet nostavat kustannuksia kohtuuttomasti.
- Satamakentässä tapahtuvat painumat johtuvat täytön ja sen alla olevan savisen maa-aineksen konsolidaatiosta. Tässä luonnollisessa prosessissa maa-aineksen tiiviys kasvaa,

vesipitoisuus pienenee ja lujuus lisääntyy. Selostuksessa ei ole esitetty mitään todellista syytä, miksi tämän takia satamakentän rakennetta pitäisi ryhtyä vahvistamaan massanvaihoilla.

Selostuksessa ei ole käsitelty voimalaitoksen aiheuttamaa uhkaa hengelle ja terveydelle. Vaihtoehtojen ainoa pelastustie kulkee voimalan vierestä eikä se voimalan mahdollisen onnettomuuden aikana ole käytettävissä. Merialue on niin matalaa, että laivoilla tapahtuva evakuointi on lähes mahdotonta. Voimala tuottaa nykyisellään lähialueelleen jatkuvasti mineraali- ja hiilipölyä, mikä on uhka terveydelle ja viihtyvyydelle.

Selostuksessa pidetään louhetta arvottomana jätteenä, jota voidaan lähes rajatta sijoittaa mereen. Näin ei ole. Lähes kaikesta louheesta voidaan tehdä mursketta ja sepeliä, joita tarvitaan pääkaupunkiseudulla jatkuvasti suuria määriä. Ei ole missään tapauksessa kestävä kehityksen mukaista ajaa louhetta mereen ja vastaavasti louhia muualla kallioita alueella tarvittavan murskeen tekoa varten. Murskeella voidaan monissa tapauksissa korvata myös soraa ja hiekkaa, joita joudutaan kuljettamaan seudulle jopa yli 100 km päästä. Sora ja hiekka ovat lisäksi uusiutumattomia luonnonvaroja.

Selostuksessa pidetään lähes luonnonlakina voimakasta asukasmäärän kasvua ja tarvetta kaupunkirakenteen tiivistämiseen. Selostuksen perustelut ovat kestävämmät. Hybridimallia käyttäen on näytetty, että kaupunkirakenteen tiiveys ei Suomessa johda pienempiin hiiliemissioihin vaan ennemmin päinvastoin. Sen sijaan on olemassa paljon muita kustannustehokkaita keinoja, jotka johtavat hiiliemissioiden pienentymiseen. Kunnalla on kaavoitusmonopoli. Espoossa ei ole minkäänlaista pulaa rakentamiseen soveltuvasta maaperästä, joten rakentamiseen hyvin huonosti soveltuvien alueiden maankäytölle voidaan varata muuta niille paremmin sopivaa käyttöä. Selostuksessa arvioidaan vaihtoehtoja sen mukaan miten ne täyttävät asukasmäärätavoitteita, vaikka tällaiselle ei ole mitään lain mukaisia perusteita.

Kaikki selostuksessa käsitellyt vaihtoehdot vaarantavat alueen meriupokaskuoriaisten elinmahdollisuuksia ja siirtymistä itään. Selostuksessa tulee painottaa tämän erittäin uhanalaisen eliön olosuhteiden huonontumista.

Selostuksessa on vähätelty meriläjitysalueille tulevien massojen ympäristövaikutuksia. Massojen joukossa on mm. raskasmetalleja ja sulfidisavia. Paikoin läjitysalueilla on jo nyt eroosiopohja, mikä merkitsee hienojakoisen läjitysmateriaalin leviämistä hyvin laajalle. Sulfidisavet massan joukossa lisäävät raskasmetallien liukoisuutta ja siten myrkyllisyyttä.

Selostuksessa on käsitelty vajavaisesti venesataman merkitystä alueen ihmisille. On kiistämätön tosiasia, että sataman on oltava rannikolla. Suomen luonnonolosuhteiden takia veneet on nostettava talven ajaksi kuivalle maalle, ja kiistatta vähimmillä ympäristövaikutuksilla telakointi tapahtuu sataman välittömässä läheisyydessä. Tämä on lisäksi kustannusten kannalta minimi. Selostuksessa ei käsitellä riittävästi edullisten kustannusten merkitystä veneilyharrastuksen yleisyyteen ja ihmisten elinolosuhteisiin.

Espoossa 1.5.2014

Soukka-seura ry, Sökö-sällskapet rf

c/o Matti Viikari
Soukanniitty 15 B
02360 Espoo